



Proceso	Ejecutivo Singular
Demandante	María Eugenia Vargas de Fernández y otros
Demandado	Ivanagro S.A. y otros
Radicado	05001 31 03 014 2020 00072 01
Instancia	Segunda
Origen	Juzgado 14 Civil del Circuito de Medellín
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 136
Decisión	Confirma
Tema	Exhibición de documentos
Subtemas	Decreto y practica de pruebas. La carga para que los litigantes aporten las pruebas. Trámite de la exhibición de documentos.

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL

Medellín, dieciocho de octubre de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la codemandada **IVANAGRO S.A.**, contra el auto proferido el 14 de marzo último, en el proceso **EJECUTIVO**, instaurado por **MARIA EUGENIA VARGAS DE FERNÁNDEZ y otros**, contra el recurrente, **GEXTIÓN GRUPO DE EXPERTOS EN GESTIÓN E INNOVACIÓN S.A.S., LEONOR STELLA PUENTES OSORIO, BARBARA PUENTES OSORIO y OSCAR ALBERTO AGUIRRE RESTREPO**, que fijó fecha para llevar la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P., y decretó las pruebas solicitadas por las partes.

II. ANTECEDENTES

El 02 de diciembre de 2020, se libró mandamiento de pago; una vez notificados los demandados, en auto del 14 de marzo de la presente anualidad, se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia de que tratan los arts. 372 y 373 del C.G.P.; decretó las pruebas solicitadas por las partes y negó la prueba de exhibición de documentos solicitada por la codemandada IVANAGRO S.A., consistente en ordenar al: *"... MERCADO DE RECURSOS FINANCIEROS MESFIX SAS como mandataria y/o a MARIA EUGENIA VARGAS DE FERNÁNDEZ, exhibir los siguientes documentos: (i) extractos bancarios o soportes de los pagos anticipados realizados a GEXTIÓN GRUPO DE EXPERTOS EN GESTIÓN E INNOVACIÓN SAS; (ii) los libros contables, para probar la existencia de los créditos que adquirió de GEXTIÓN GRUPO DE EXPERTOS EN GESTIÓN E INNOVACIÓN SAS., sobre los cuales versa esta ejecución, el pagó efectivo del correspondiente IVA y demás obligaciones tributarias; (iii) el contrato que dio lugar a la generación de las facturas objeto de la ejecución, toda vez que en IVANAGRO S.A., no existe ningún soporte documental; y, (iv) estudio de análisis de capacidad financiera que se le realizó a los avalistas de la subasta 1002 que soporta la operación de factoring de la factura GX-244".*

Para la negativa el Juzgado argumentó que no se cumple con los arts. 265 y 266 del C.G.P., porque no se expresó en poder de quién se encuentran los documentos a exhibir; es decir, si están en poder de los solicitados o de terceras personas; toda vez, que no se precisó si dichos documentos están en poder de MERCADO DE RECURSOS FINANCIEROS MESFIX S.A.S., como mandataria y/o de MARÍA EUGENIA VARGAS DE FERNÁNDEZ; amén, que en caso de ser la primera, se debió

indicar quien funge como su representante legal, para que los exhiba y manifieste que se encuentran bajo su poder y, en caso de ser la señora VARGAS DE FERNÁNDEZ, se debió realizar igual manifestación.

La codemandada IVANAGRO S.A. interpuso el recurso de reposición, y en subsidio apelación en contra de esa decisión, aduciendo que en la solicitud de exhibición de documentos se exhortó para que de conformidad con el art. 268 del C.G.P., se requiriera a la empresa MERCADO DE RECURSOS FINANCIEROS MESFIX S.A.S. como mandataria y/o a la señora MARÍA EUGENIA VARGAS DE FERNÁNDEZ, para que exhibieran los siguientes documentos:

“... los extractos bancarios o soportes de los pagos anticipados realizados a GEXTION GRUPO DE EXPERTOS EN GESTIÓN E INNOVACIÓN S.A.S., exhibición de los libros contables, para probar la existencia de los créditos que adquirió de GEXTIÓN GRUPO DE EXPERTOS EN GESTIÓN E INNOVACIÓN S.A.S., sobre los cuales versa esta ejecución, el pago efectivo del correspondiente IVA y demás obligaciones tributarias, exhibición del contrato que dio lugar a la generación de las facturas objeto de la ejecución, toda vez que en IVANAGRO S.A., exhibición del estudio de análisis de capacidad financiera que se le realizó a los avalistas de la subasta 1002 que soporta la operación de factoring de la factura GX-244.”; que considera, que resulta claro, que los documentos a exhibir, están en poder de las personas indicadas, porque fueron los encargados de realizar la operación de compra de facturas; la primera como mandataria y, la segunda como mandante; amén que, en la respuesta a la demanda, más concretamente, en la solicitud de testimonios indicó que el señor FELIPE TASCÓN ORTIZ, funge como representante legal

de la sociedad MERCADO DE RECURSOS FINANCIEROS MESFIX S.A.S.

La parte actora al descorrer el traslado, señaló que se opone a la revocatoria solicitada, con fundamento en el artículo 78 del C.G.P., porque no se puede dejar en manos del juez la carga de las pruebas que se pretenden hacer valer; toda vez, que el numeral sexto de la norma, contempla uno de los deberes que le asiste a las partes; en este caso al recurrente, consistente en *“realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio”*; además, el numeral décimo dispone que las partes deben... *“Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir”*; obligaciones que incumplió la recurrente.

En proveído del 20 de abril de este año, se desató el recurso de reposición, con fundamento en los arts. 265 y 266 del C.G.P., señaló el Juzgador de primer grado, que la exhibición de documentos exige una serie de requisitos, los cuales están ausentes en la solicitud presentada; toda vez, que se solicita a la empresa MERCADO DE RECURSOS FINANCIEROS MESFIX S.A.S., como mandataria y/o a la señora MARÍA EUGENIA VARGAS DE FERNÁNDEZ, exhibir los documentos reseñados líneas atrás; sin individualizar ni puntualizar en poder de quien se encuentran; cuáles se deben exhibir; cuáles posee el representante legal de la citada persona jurídica y, cuáles la señora VARGAS DE FERNÁNDEZ; además, de que no expresó cuáles hechos pretende demostrar con dicha prueba, porque en la solicitud no se hizo referencia a ninguno de los fundamentos fácticos de la demanda.

Continúa precisando, que no se trata de un exceso de ritual manifiesto, porque la misma norma exige que: *“Quien pida la exhibición expresará los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos”*; de donde colige, que no se trata de una decisión arbitraria o antojadiza, porque encuentra apoyo en el reseñado dispositivo. Por estas razones, no repone el auto recurrido y, subsidiariamente concede la apelación en el efecto devolutivo.

III. CONSIDERACIONES

El art. 173 del C. General del Proceso establece: ***“Oportunidades probatorias.*** *Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señaladas para ello en ese código.*

“En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que éstas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que directamente o por medio de derecho de petición, hubiere podido conseguir la parte que las solicita, salvo cuando la petición no hubiere sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente”.

Entre las novedades que trajo el Código General del Proceso, estableció que las partes deben aportar directamente al proceso, dentro de las oportunidades probatorias, las pruebas que puedan obtener directamente o mediante el derecho de

petición; en caso de que la petición formulada no sea atendida por el destinatario, el interesado en la prueba debe acreditar esta circunstancia sumariamente y en este caso, si puede obtener esa prueba con la mediación del juez.

Es evidente la finalidad práctica de la carga que se impuso a las partes, para no recargar toda la actividad del proceso, en especial la probatoria, en cabeza del juez, lo que además implica que esas pruebas de antemano obran en el proceso, lo que es beneficioso y redundante en garantías para las partes y para el juez, lo que les permite una mejor visión en aras de la conciliación del litigio; o incluso, para de antemano tener por probados los hechos fundamento de las pretensiones, o proferir sentencia anticipada, lo que permite disminuir la actividad del proceso, como la probatoria, con evidentes ventajas para la administración de justicia.

En verdad no se puede acudir al facilismo que existió en el pasado, solicitando al juez la recolección de todas las pruebas durante la fase probatoria del proceso y que cada parte consideraba indispensable para su éxito; pues como viene de indicarse, el Código General del Proceso, impuso a los litigantes la carga de aportar no solo las pruebas que tienen en su poder, sino, además aquellas que puedan obtener directamente o través del ejercicio del derecho de petición; pero dejando la salvedad, que si a pesar de esas gestiones el interesado no puede obtener directamente la prueba, en este caso puede solicitar al juez para obtenerla a través de los medios probatorios previstos.

En este caso, no existe prueba de que el recurrente hubiese recurrido al derecho de petición para obtener los documentos cuya exhibición solicita, desconociendo de igual forma lo

previsto en el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P., que es contunde en ordenar:

“Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir”.

Sumado a lo anterior y como acertadamente lo coligió el Juzgador de primer grado, la solicitud de exhibición no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 266 Ib.; que, al efecto, dispone:

“Quien pida la exhibición expresará los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos. Si la solicitud reúne los anteriores requisitos el juez ordenará que se realice la exhibición en la respectiva audiencia y señalará la forma en que deba hacerse.

“Cuando la persona a quien se ordena la exhibición sea un tercero, el auto respectivo se le notificará por aviso.

“Presentado el documento el juez lo hará transcribir o reproducir, a menos que quien lo exhiba permita que se incorpore al expediente. De la misma manera procederá cuando se exhiba espontáneamente un documento. Si se trata de cosa distinta de documento el juez ordenará elaborar una representación física mediante fotografías, videograbación o cualquier otro medio idóneo”.

De donde se sigue, que por no indicar los hechos que se pretenden demostrar y, la relación que tienen con los

documentos requeridos, el juez negará la realización de la exhibición solicitada; a lo que se suma, que no precisa cuales documentos se encuentran exclusivamente en poder de MERCADO DE RECURSOS FINANCIEROS MESFIX S.A.S., y cuáles de la señora MARIA EUGENIA VARGAS DE FERNÁNDEZ.

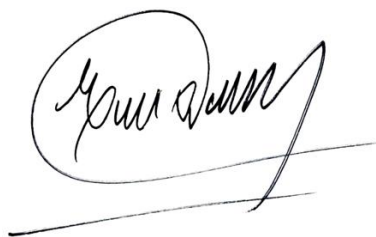
Conclusión: Consecuente con lo anterior, se impone la confirmación del auto recurrido.

A mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín, en Sala de Decisión Civil,**

IV. RESUELVE

- 1.** Por lo dicho en la parte considerativa, **CONFIRMAR** el auto de fecha y procedencia indicada.
- 2.** Sin costas porque no se causaron.
- 3.** Devuélvase el expediente a su lugar de origen, para que se surta el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marin', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARIN
Magistrado